

Česká obchodní inspekce

inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 52076/20/3000/P/N

V Brně dne 8. června 2020

Sp.zn.: 253/30/20



PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně jako věcně příslušný podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách) ve znění účinném do 31. 3. 2020 a místně příslušný správní orgán podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

obviněná: První Autosprint s.r.o.

sídlo: 687 33, Veletiny 31

IČO: 056 74 166

- I. **se uznává vinnou** tím, že dne **5. 2. 2020** na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 27/30/20/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 297/2020 ze dne 7. 2. 2020, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 27/30/20/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 42,0°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C, a dále **dne 8. 2. 2020** na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 42/30/20/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 341/2020 ze

dne 11. 2. 2020, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 42/30/20/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 46,0°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C, a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

- II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, účinného do 31. 3. 2020, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

úhrnná pokuta

ve výši **100 000 Kč** (slovy: jedno sto tisíc korun českých),

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. účtu 3754-829011/0710, VS 1102533020, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen "pachatel") příznivější.

Zákon o pohonných hmotách byl změněn zákonem č. 48/2020 Sb. s účinností od 1. 4. 2020. Co se týče změny dotýkající se řešeného případu, došlo k posunu paragrafů zákona o pohonných hmotách v souvislosti s naplněním skutkové podstaty a uložením pokuty. Obviněná je v daném správním řízení viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Dle zákona o pohonných hmotách (ve znění účinném do 31. 3. 2020) porušením této právní povinnosti obviněná naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, za což jí může být uložena dle ust. § 9 odst. 14 písm. b) citovaného zákona pokuta až do 5 000 000 Kč. Dle zákona o pohonných hmotách (ve znění účinném do 31. 3. 2020) obviněná naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a), za což jí může být dle ust. § 8 odst. 3 písm. b) citovaného zákona uložena pokuta až do 5 000 000 Kč. Správní orgán má za to, že v daném případě jsou obě uvedená znění zákona o pohonných hmotách pro obviněnou stejná, nezměnil se druh a výměra trestu ani zánik odpovědnosti za přestupky. Správní orgán tedy při posuzování věci použil znění zákona o pohonných hmotách (s účinností do 31. 3. 2020), kdy došlo ke spáchání přestupků.

Dne 5. 2. 2020 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu včetně odběru kontrolních vzorků pohonných hmot na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice, kterou provozuje obchodní společnost První Autosprint s.r.o., IČO: 056 74 166. Při kontrole byl přítomen jednatel společnosti [REDAKCE]. O tomto byl sepsán téhož dne úřední záznam.

Dne 8. 2. 2020 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687

33 Hradčovice a následný odběr vzorku. Při kontrole byl přítomen jednatel společnosti [REDACTED] O tomto byl sepsán téhož dne úřední záznam.

Dne 12. 2. 2020 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice a následný odběr vzorku. Při kontrole byl přítomen jednatel společnosti [REDACTED], který byl seznámen s výsledky rozboru vzorku č. 42/30/20/V. Jednatel společnosti potvrdil závoz pohonných hmot dne 11. 2. 2020. O tomto byl téhož dne sepsán úřední záznam.

Dne 10. 2. 2020 byly správnímu orgánu od kontrolované osoby doručeny doklady k odebranému vzorku č. 27/30/20/V a dne 14. 2. 2020 byly správnímu orgánu od kontrolované osoby doručeny doklady k odebranému vzorku č. 42/30/20/V.

Dne 3. 3. 2020 bylo správnímu orgánu od obviněné doručeno písemné vyjádření k odebranému vzorku č. 27/30/20/V, ve kterém popisuje, jak došlo z její strany k protiprávnímu jednání a dále v písemném vyjádření obviněná uvádí, že přijala opatření, a to, že na čerpací stanici už nebude dodavatel pohonných hmot dodávat pohonné hmoty ve starých cisternách, které mají dvě výpustě, které zapříčinily kontaminaci pohonné hmoty benzínem.

Dne 24. 2. 2020 byl inspektory České obchodní inspekce na pracovišti inspektorátu sepsán protokol o kontrole, který se vztahoval k prvnímu odběru vzorků pohonných hmot odebraných na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice, dne 5. 2. 2020. V protokolu o kontrole byla obviněná coby kontrolovaná osoba informována o nevyhovujícím vzorku pohonné hmoty nafta motorová, vzorek č. 27/30/20/V, odebraného dne 5. 2. 2020 na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice. Úřední záznam ze dne 5. 2. 2020, Inspekční zpráva č. 297/2020, Zkušební protokol č. 46169 jsou přílohou Protokolu o kontrole. Protokol o kontrole byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 9. 3. 2020. Kontrolovaná osoba ke zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodala námítky.

Dne 3. 3. 2020 byl inspektory České obchodní inspekce na pracovišti inspektorátu sepsán protokol o kontrole, který se vztahoval k druhému odběru vzorku pohonné hmoty odebraného na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice, dne 8. 2. 2020. V protokolu o kontrole byla obviněná coby kontrolovaná osoba informována o nevyhovujícím vzorku pohonné hmoty nafta motorová, vzorek č. 42/30/20/V, odebraného dne 8. 2. 2020 na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice. Úřední záznam ze dne 8. 2. 2020, Inspekční zpráva č. 341/2020, Zkušební protokol č. 46244 jsou přílohou Protokolu o kontrole. Protokol o kontrole byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 9. 3. 2020. Kontrolovaná osoba ke zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodala námítky.

Dne 9. 3. 2020 byl inspektory České obchodní inspekce na pracovišti inspektorátu sepsán protokol o kontrole, který se vztahoval ke třetímu odběru vzorku pohonné hmoty odebraného na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice, dne 12. 2. 2020. V protokolu o kontrole byla obviněná coby kontrolovaná osoba informována o vyhovujícím vzorku pohonné hmoty nafta motorová, vzorek č. 43/30/20/V, odebraného dne 12. 2. 2020 na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice. Úřední záznam ze dne 12. 2. 2020, Inspekční zpráva č. 363/2020, Zkušební protokol č. 46439 jsou přílohou Protokolu o kontrole. Protokol o kontrole byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 10. 3. 2020. Kontrolovaná osoba ke zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodala námítky.

Kontrolou bylo zjištěno a prokázáno, že dne **5. 2. 2020** na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 27/30/20/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10,

nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 297/2020 ze dne 7. 2. 2020, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 27/30/20/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 42,0°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C, a dále **dne 8. 2. 2020** na čerpací stanici, na adrese Veletiny 219, 687 33 Hradčovice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 42/30/20/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 341/2020 ze dne 11. 2. 2020, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 42/30/20/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 46,0°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C.

Prodejem pohonné hmoty, která nespĺňovala požadavky zvláštních právních předpisů, porušila obviněná právní povinnost stanovenou v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o pohonných hmotách Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, a u provozovatele čerpací stanice, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2, § 5 odst. 3 až 5, § 5 odst. 7 písm. a), b), d) a e) a § 6q odst. 1, 4 a 5.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. c) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje ve spolupráci s orgány správního dozoru podle zvláštních předpisů plnění povinností podle § 5 odst. 1 a 6 a § 6q odst. 2 a 3.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanoví, že pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Ust. § 3 odst. 4 zákona o pohonných hmotách stanoví, že prováděcí právní předpis stanoví požadavky na složení a jakost pohonných hmot a způsob sledování a monitorování jejich složení a jakosti.

Ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) citovaného zákona stanoví, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona.

Ust. § 9 odst. 14 písm. b) citovaného zákona stanoví, že za přestupek se uloží pokuta do 5 000 000,- Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), c) nebo d), odstavce 4 písm. d).

Sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následný rozbor zajišťovaný akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Správní orgán má za prokázané, že postupoval ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v

rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupků, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupků a jejím následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupků vyjádřil správní orgán výší uložené pokuty.

Správní orgán uvádí, že mimo jiné smyslem přijetí zákona o pohonných hmotách je chránit zákazníka před prodejem nekvalitních pohonných hmot. Zákazník očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím zákazníka, neboť krátí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání přestupků. Nedodržení parametru v bodu vzplanutí má dle odborných studií několik příčin. Jako nejčastější příčina nedodržení bodu vzplanutí se obecně uvádí kontaminace motorové nafty automobilovým benzínem při přepravě cisternami, u nichž se střídá přepravované médium (pohonná hmota), za předpokladu, že parametry původní motorové nafty vyhovují požadavkům příslušné normy. Ke kontaminaci však může také docházet např. i při dopravě paliv produktovodem nebo při skladování.

Z důvodu, že ke spáchání přestupků mohlo dojít způsobem, který nastínil správní orgán v úvodu hodnocení tohoto kritéria a je typický pro tento druh protiprávního jednání (technologická nekázeň), neshledal správní orgán takové skutečnosti, které by v souvislosti se způsobem spáchání přestupků v souvislosti s prodejem motorové nafty, vzal ve prospěch obviněné nebo k její tíži.

Správní orgán vzal v úvahu v neprospěch obviněné intenzitu protiprávního jednání, jelikož obviněná naplnila skutkovou podstatu přestupku dvojnásobným jednáním (nevyhověly dva kontrolní odběry) tedy v intenzitě daleko vyšší, než která by stačila pro uložení sankce. Jinými slovy, správní orgán by mohl uložit pokutu již za jedno jednání (za prodej motorové nafty vzorek č. 27/30/20/V), přičemž pokud se prodávající dopustil více takových jednání, musí k tomu být přihlédnuto.

V závěru hodnocení tohoto zákonného kritéria správní orgán konstatuje a připouští, že při přejímce zboží (PHM) je omezená možnost obviněné zjistit skutečnost, zda dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to ji nezabavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na obviněné, aby si zajistila takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná opatření.

Dále se správní orgán zabýval následkem protiprávního jednání.

Bod vzplanutí je typický ukazatel požární bezpečnosti, resp. snížený bod vzplanutí snižuje požární bezpečnost při manipulaci s motorovou naftou, což se v daném případě dotýká i zákazníka při tankování. Tato bezpečnost se významně zhoršuje se snižující se teplotou bodem vzplanutí. Pokles bodu vzplanutí má tedy především vliv na bezpečnostní parametry při manipulaci a skladování, zatímco chování paliva při spalování se prakticky nemění. Na druhé straně však vyšší koncentrace benzínu v motorové naftě snižuje mazací schopnost paliva a zvyšuje tak opotřebování vstřikovacích systémů. Snížený bod vzplanutí tak signalizuje, že může mít nafta sníženou mazivost. Následek používání takto nekvalitních pohonných hmot se může projevit až po delším časovém období.

Potenciální nebezpečí poškození motoru je možné předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30,0°C a zejména nižším než 20°C, tj. když bod vzplanutí klesne na úroveň požadavku pro 1. Třídu hořlavých látek, pod 21°C podle ČSN 65 0201, přičemž zjištěné hodnoty bodu vzplanutí byly zjištěny 42,0°C a 46,0°C.

Na základě výše uvedeného správní orgán následek protiprávního jednání (prodej motorové nafty s nižším parametrem bodu vzplanutí než stanovuje zvláštní právní předpis (zjištěná hodnota 42,0°C, což snížení v procentuálním vyjádření činí 20,75 %, zjištěná hodnota 46,0°C, což snížení v procentuálním vyjádření činí 13,20 %)) z důvodu snižování mazivosti pohonné hmoty (což zvyšuje opotřebenost vstřikovacích ventilů, tedy snižuje jejich životnost) vyhodnotil v neprospěch obviněné.

Na druhé straně skutečnost, že hodnota bodu vzplanutí nebyla v obou případech pod hranicí 30,0°C, resp. pohonná hmota v těchto případech nepředstavuje potenciální nebezpečí poškození motoru vozidel zákazníků, vyhodnotil ve prospěch obviněné.

Taktéž v souvislosti s následkem protiprávního jednání vzal správní orgán v neprospěch obviněné i okolnost, že případné následky se nemusí týkat pouze malého množství zákazníků, ale několika desítek (budeme-li brát obecně známé hledisko, že do jedné nádrže osobního automobilu lze natankovat přibližně 50 litrů a do nákladního lze natankovat až 500 l pohonné hmoty), viz stav nádrže ke dni 5. 2. 2020, 4.128 litrů a ke dni 8. 2. 2020, dodáno 5.685 litrů (závoz pohonné hmoty dne 8. 2. 2020).

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán okolnost, že porušení právní povinnosti stanovené v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se obviněná dopustila poprvé, pokud je správnímu orgánu známo.

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že tato při dotčených kontrolách se správním orgánem řádně spolupracovala a snažila se poskytnout všechny požadované informace. I vzhledem k tomuto mohly potom kontroly proběhnout efektivním a hospodárným způsobem. A dále vzal správní orgán ve prospěch obviněné skutečnosti, že provedla patřičné opatření (viz písemné vyjádření ze dne 3. 3. 2020) a třetí odebraný vzorek na čerpací stanici byl již vyhovující.

Přestože činnost obviněné nebyla s ohledem na ekonomické dopady související s pandemií viru COVID – 19, výraznějším způsobem negativně ovlivněna (čerpací stanice nebyly nařízením vlády v souvislosti s COVID 19 dočasně uzavřeny), správní orgán ve prospěch obviněné zohlednil aktuální situaci obviněné, vzhledem k předpokládané nižší poptávce a kupní síle obyvatelstva.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, uložil správní orgán v rámci společného řízení za porušení příslušných právních povinností pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Pokuta byla uložena jako úhrnná, byla použita absorpční zásada pro ukládání trestů při souběhu více přestupků, podle které je pokuta ukládána podle trestní sazby pro přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V daném případě byl jako nejzávažnější vyhodnocen přestupek dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se obviněná dopustila u pohonné hmoty nafty motorové, vzorek č. 27/30/20/V, jehož zjištěná nevyhovující hodnota rozborem byla vyšší (42,0°C). K dalšímu přestupku podle dle § 9 odst. 1 písm. b) citovaného zákona (vzorek č. 42/30/20/V) bylo přihlédnuto jako k okolnosti přitěžující.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním

řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena na spodní hranici zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán informuje obviněnou, že pokud není v možnostech obviněné uhradit uloženou pokutu jednorázově, má možnost požádat o povolení splátek, o němž rozhodne v prvním stupni ředitel inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského. Při rozhodování bude zváženo, zda obviněná splnila zákonné podmínky pro povolení splátek. Podaná žádost proto musí být obviněnou řádně odůvodněna a doložena důkazy. Podání žádosti je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněno částkou 400 Kč. Tento poplatek je možné uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty (viz výše) a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravském a Zlínském.

S ohledem na výši pokuty se správní orgán rovněž zabýval hrozbou případných likvidačních účinků pokuty. Správní orgán zastává názor, že pro obviněnou není uložena pokuta likvidační ve smyslu definice uvedené v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j.: 1 AS 9/2008 – 133 takto: *„Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty“* s ohledem na možnost úhrady pokuty ve splátkách.

Správní orgán v souladu se zásadou rychlosti a efektivnosti řízení vydal dle ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné, skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu jsou úřední záznamy a protokoly o kontrolách včetně příloh, pořízené v souladu s právními předpisy, o jejichž obsahu nejsou pochybnosti.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Obviněná je zejména oprávněna dle ust. § 36 správního řádu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a má právo vyjádřit své stanovisko.

Před vydáním rozhodnutí má obviněná možnost se vyjádřit k jeho podkladům, a to ve lhůtě dané ustanovením § 71 správního řádu. Po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí podle ust. § 94 zákona o přestupcích a řízení o nich.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupků, bude jí, kromě správního trestu, uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, kde platí, že nebude-li ve stanovené lhůtě pokuta zaplácena, bude vymáhána příslušným správním orgánem,

Mgr. Karel Havlíček
ředitel inspektorátu