

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 131318/19/O100/1000/Kr/Št
Sp. Zn. ČOI 3161/19/1000
COI0X018IUQO

Dne: 15. 10. 2019



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ustanovení § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), ve spojení s § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o odvolání

obviněné z přestupku (dále též jako „obviněná“, popřípadě „odvolatelka“): **K & P čerpací stanice, s. r. o.**, IČO: 28750900, se sídlem Podkrušnohorská 432, 436 03 Litvínov, zastoupená advokátem Mgr. Jaroslavem Mašínem, ČAK 11440, Karlovo nám. 285/19, 120 00 Praha 2, podaném proti rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Středočeského a Hl. města Prahy (dále též „inspektorát“, případně „orgán prvního stupně“) ze dne 29. 7. 2019, č. j. ČOI 83636/19/1000, kterým byla obviněné uložena pokuta ve výši **80.000,- Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých) za přestupek dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), kterého se měla obviněná dopustit tím, že porušila povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách; a kterým byla obviněné dále uložena dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady správního řízení v paušální částce **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraadí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1106341019, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem)/1149 (poštovní složenkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1106341019, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem)/0379 (složenkou).

Odůvodnění

I. Napadené rozhodnutí

Inspektorát vydal dne 29. 7. 2019 rozhodnutí č. j. ČOI 83636/19/1000 (dále též „napadené rozhodnutí“) podle ustanovení § 93 a násl. přestupkového zákona.

Ve výroku I. napadeného rozhodnutí inspektorát uznal obviněnou vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se měla obviněná dopustit tím, že porušila povinnost podle ustanovení § 3 odst. 1 téhož zákona, neboť při kontrole provedené inspektorátem dne 7. 1. 2019 na čerpací stanici provozované obviněnou na adrese 294 31 Jizerní Vteln 5 prodávala motorovou naftu s označením *Diesel* (dále jen „motorová nafta“), která nesplňovala požadavek na složení a jakost vymezený v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot), ve znění pozdějších předpisů. Motorová nafta vykazovala ve sledovaném ukazateli jakosti *Bod vzplanutí P. M.* (dále jen „bod vzplanutí“) hodnotu 48° C, zatímco příslušnými normami specifikovanými ve výroku napadeného rozhodnutí je stanovena jako minimální hodnota tohoto ukazatele 53° C.

Ve výroku II. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné dle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 přestupkového zákona a § 46 odst. 1 téhož zákona pokutu ve výši 80.000,- Kč.

Ve výroku III. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné na základě § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady řízení dle § 6 odst. 1 vyhlášky v paušální částce 1.000,- Kč.

II. Odvolání

Odvolatelka podala prostřednictvím svého právního zástupce včas odvolání, ve kterém uplatnila dále uvedené námitky.

Odvolatelka je toho názoru, že napadené rozhodnutí trpí vadami – je věcně nesprávné, neboť orgán prvního stupně nezhodnotil správně skutkový stav věci, nezohledňuje všechny okolnosti tohoto případu, správní orgán nedostatečně odůvodnil postup v rámci správního uvážení při stanovení uložené sankce.

Odvolatelka je toho názoru, že v souladu s § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránila, když dle jejího názoru bagatelní odchylka v hodnotě bodu vzplanutí byla bez pochybností způsobena činností dodavatele pohonných hmot.

Z uvedených důvodů se domnívá, že výše uložené pokuty je neadekvátně vysoká, když správní orgán nedostatečně zohlednil popsané polehčující okolnosti. Správní orgán zejména nepřihlédl k velmi nízké závažnosti zjištěného přestupku, jehož následky pro potencionální zákazníky jsou zanedbatelné. Správní orgán při stanovení výměry trestu nepřihlédl k polehčující okolnosti spočívající v zavinění dopravců, přestože tuto polehčující okolnost uvedl v napadeném rozhodnutí.

S přihlédnutím k uvedeným důvodům se odvolatelka domnívá, že by v tomto případě bylo na místě uloženou sankci zmírnit a pokutu stanovit ve výši do 50.000 Kč. Zároveň k odvolání přiložila rozhodnutí Ústředního inspektorátu České obchodní inspekce č. j. ČOI 158275/16/0100/2200/16/17/HI/Št ze dne 6. 2. 2017, kterým byla v obdobné věci jinému subjektu uložena pokuta ve výši 50.000 Kč.

Odvolatelka se dále vyjádřila ke své majetkové situaci, kdy s ohledem na velmi malou obchodní marži při prodeji pohonných hmot se její zisk pohybuje řádově v nižších částkách a vyměřená pokuta tak představuje podstatnou část jejího celoročního zisku. Pokuta v této výši tak reálně ohrožuje další podnikatelskou aktivitu odvolatelky.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pak odvolatelka navrhuje, aby odvolací orgán uloženou pokutu snížil na přiměřenou výši, případně aby napadené rozhodnutí v plném rozsahu zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

III. Řízení o odvolání

Orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, a proto v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce (dále jen „odvolací orgán“), který je dle § 1 odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí orgánu prvního stupně.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 přestupkového zákona v plném rozsahu.

IV. Přezkum napadeného rozhodnutí

Vedení správního řízení orgánem prvního stupně

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno na základě kontrolního zjištění učiněného inspektorátem při kontrole provedené ve dnech 7. 1. 2019 až 4. 3. 2019 a zadokumentovaného v *Protokolu o kontrole* ID kód 101901070011301. Proti kontrolnímu zjištění obviněná nepodala v zákonné lhůtě námitky, a tak inspektorát za zjištěný přestupek ve smyslu § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložil obviněné pokutu ve výši 80.000 Kč příkazem č. j. ČOI 47070/19/1000 ze dne 18. 4. 2019. Proti tomuto příkazu podala obviněná v zákonné lhůtě odpor, kterým byl příkaz zrušen a inspektorát poté pokračoval v řízení. Následně zaslal obviněné *Sdělení ve věci správního řízení* č. j. ČOI 61707/19/1000 ze dne 9. 5. 2019, ve kterém poučil obviněnou o jejích procesních právech, včetně oprávnění vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Obviněná poté inspektorátu zaslala své vyjádření ze dne 16. 5. 2019. S ohledem na obsah odporu podaného do příkazu poté inspektorát obviněnou vyzval dopisem č. j. 85139/19/1000 ze dne 1. 7. 2019,

aby do 7 dnů od doručení této výzvy doložila svoji majetkovou situaci, což obviněná učinila dopisem ze dne 8. 7. 2019. Na základě takto shromážděných podkladů poté orgán prvního stupně vydal ve věci rozhodnutí, proti kterému se obviněná v zákonné lhůtě odvolala.

Z hlediska vedení správního řízení tedy odvolací orgán neshledal ze strany orgánu prvního stupně žádné pochybení.

K právní kvalifikaci protiprávního jednání

Přestupku ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba, která prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona. Dle tohoto ustanovení lze prodávat nebo vydávat pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami.

Rozborem motorové nafty odebrané ze stojanu čerpací stanice obviněné bylo akreditovanou zkušební laboratoří zjištěno (*Zkušební protokol č. 30084* ze dne 9. 1. 2019), že jakostní parametr bod vzplanutí činí 48° C, zatímco minimální hodnota při zahrnutí nejistoty měření činí 53° C. Motorová nafta tedy byla hodnocena jako nevyhovující, neboť nesplňovala požadavek stanovený na jakost pohonné hmoty českou technickou normou ČSN EN 590+A1. Z uvedeného je zřejmé, že obviněná na své čerpací stanici prodávala motorovou naftu nespĺňující předepsaný požadavek na jakost a porušila tak povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, čímž naplnila skutkovou podstatu vytýkaného přestupku dle § 9 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

K druhu a výměře správního trestu

Dle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze za vytýkaný přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Orgán prvního stupně ve shodě s ustanovením § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách přihlédl při určení výměry pokuty k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. Zároveň posoudil i námitku obviněné týkající se nepřiměřenosti výše pokuty uložené původně příkazem a s ohledem na výsledky hospodaření obviněné, které zjistil z veřejně dostupných zdrojů (obchodní rejstřík) dospěl k závěru, že pokuta ve výši 80.000,- Kč není pro obviněnou likvidační, přičemž v tomto ohledu odkázal i na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010 č. j. 1 AS 9/2008-133, ve kterém je pojem „likvidační pokuta“ definován. Vzhledem k tomu, že postup, jakým orgán prvního stupně pokutu vyměřil, odpovídá právním předpisům, odvolací orgán se s postupem orgánu prvního stupně plně ztotožnil.

K námitkám odvolatelky

K námitce odvolatelky týkající se uplatnění liberačního důvodu vyjádřeného v ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách odvolací orgán odkazuje na odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 9 A 39/2011-44 ze dne 18. 6. 2014, cit.: *Soud na tomto místě pro úplnost dodává, že si dovede představit řadu preventivních opatření, jejichž provedením může prodejce pohonných hmot předcházet porušení povinnosti stanovené v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, ať již je to provedení rozboru vzorků odebraných z každé dodávky pohonných hmot ještě před jejich uvedením do prodeje za účelem ověření jejich kvality, nebo striktní požadavek na předložení výsledků těchto rozborů vůči smluvním*

dodavatelům pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že ve shodě s uvedeným soudním rozhodnutím prokazuje důvody pro splnění uvedeného liberačního důvodu pachatel přestupku, a obviněná v tomto ohledu jak orgánu prvního stupně, tak i odvolacímu orgánu nepředložila žádný konkrétní důkaz, který by její tvrzení ohledně naplnění podmínek pro uplatnění liberačního důvodu, prokazoval, odvolací orgán má zato, že v daném případě obviněná nevyvinula veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Pokud by např. po každé závážce pohonných hmot provedla její rozbor za účelem zjištění, zda tato splňuje předepsanou jakost, ke spáchání vytýkaného přestupku by bezpochyby nedošlo, pokud ke znečištění a tím i snížení jakosti motorové nafty v uvedeném parametru došlo dle tvrzení odvolatelky nedostatečným vyčištěním nádrže dopravního prostředku, kterým byla motorová nafta přepravována.

K námitkám odvolatelky ohledně nedostatečného zohlednění polehčujících okolností odvolací orgán odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 5, kde orgán prvního stupně jako polehčující okolnost zohlednil nejen skutečnost, že kontrolou ostatních čerpacích stanic obviněné nebylo další pochybení zjištěno, ale jako polehčující vzal v potaz i to, že jakost motorové nafty byla snížena přepravcem v důsledku nedostatečného vyčištění přepravní nádrže. Skutečnost, že obě okolnosti byly orgánem prvního stupně posouzeny jako polehčující, je pro stanovení výše pokuty dostačující. Dle názoru odvolacího orgánu nelze míru zohlednění té které polehčující okolnosti vyjadřovat kvantitativně, tj. např. tak, že by správní orgán přesně stanovil, o jakou sumu by za uznanou polehčující okolnost snížil maximální výši pokuty na částku, kterou by poté uvedl do rozhodnutí.

Orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že vzhledem ke zjištěné odchylce bodu vzplanutí (5° C) se jedná o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá i výše uložené sankce. Odvolací orgán v tomto ohledu konstatuje, že částka pokuty v tomto případě činí pouhých 1,6 % z horní hranice pokuty, kterou je možno za tento přestupek uložit. Tvrzení odvolatelky, že správní orgán prvního stupně nepřihlédl *k velmi nízké závažnosti zjištěného přestupku*, proto nelze považovat za relevantní.

Ohledně námítky odvolatelky týkající se její představy o maximální výši pokuty, tj. do 50.000 Kč, a to s ohledem na jiné rozhodnutí České obchodní inspekce, ve kterém za obdobné pochybení byl pachatel sankcionován pokutou ve výši 50.000 Kč, odvolací orgán uvádí, že při posuzování toho, zda v tomto případě byla ze strany orgánu prvního stupně dodržena zásada legitimního očekávání vyjádřená v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, je třeba zohlednit i jiná rozhodnutí České obchodní inspekce ve skutkově shodných věcech, která jsou rovněž dostupná na internetových stránkách, ze kterých obviněná svůj příklad čerpala. Např. v rozhodnutí ze dne 5. 6. 2017 označeném jako *2017-06-21-unipetrol-rpa-nm-jz* byla za skutkově totožný delikt uložena pokuta ve výši 100.000 Kč (zjištěná odchylka v bodě vzplanutí přitom v tomto případě byla ještě nižší – 4° C). Z uvedeného je zřejmé, že pokuta 80.000 Kč uložená v tomto projednávaném případě tedy nikterak nevybočuje z rozhodovací praxe České obchodní inspekce.

S tvrzením odvolatelky, že pokuta ve výši 80.000 Kč ohrožuje její další podnikatelskou aktivitu, se odvolací orgán nemůže ztotožnit, neboť pokuta v této výši uložená podnikající právnické osobě, která provozuje několik čerpacích stanic, a výsledky jejího hospodaření tak, jak byly zjištěny orgánem prvního stupně, kdy např. v r. 2017 její tržby přesahovaly částku 100 mil. Kč, nepochybně nemůže ohrozit její další podnikání. A to ani s přihlédnutím k pojmu „likvidační pokuta“, jak byl definován usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, jak výše uvedeno, a jak doložil i orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí.

Odvolací orgán na tomto místě dále podotýká, že pro úhradu pokuty může obviněná požádat v souladu s § 156 daňového řádu o povolení úhrady ve splátkách, jak byla dostatečným způsobem poučena již v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

K náhradě nákladů řízení

Dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. V návaznosti na ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví výši této paušální částky prováděcí právní předpis, kterým se rozumí vyhláška, jak výše uvedeno. Dle § 6 odst. 1 této vyhlášky je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1.000,- Kč. Z uvedeného je zřejmé, že orgán prvního stupně uložil obviněné uhradit náklady řízení oprávněně a v částce odpovídající platným právním předpisům.

V. Závěr

S ohledem na shora uvedené dospěl odvolací orgán k závěru, že spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách bylo obviněné dostatečným způsobem prokázáno a správní trest byl uložen ve výši odpovídající závažnosti tohoto protiprávního jednání i všem dalším okolnostem spáchaného přestupku. Vzhledem k tomu, že obviněná ve svém odvolání neuvedla žádné nové skutečnosti, které by mohly vést ke zrušení, popřípadě ke změně napadeného rozhodnutí, odvolací orgán ve věci rozhodl tak, jak ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce
v z. Mgr. Vlastimil Turza
vedoucí právního oddělení

Česká obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
120 00 Praha 2, Štěpánská 15

Čj.: ČOI 83636/19/1000
Sp.zn. 3161/19/1000
SEČ 10/0634/19/11

V Praze dne 29.7.2019



R O Z H O D N U T Í

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl v souladu s ustanovením § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

t a k t o :

I. Obviněná obchodní společnost **K & P čerpací stanice s.r.o.**, se sídlem Podkrušnohorská 432, 436 03, Litvínov – Chudeřín, IČO **287 50 900**, se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že při kontrole provedené dne **7. 1. 2019** v čerpací stanici umístěné na adrese **294 31 Jizerní Vtelno 5** prodávala Motorovou naftu pro mírné klima pod názvem Diesel (dále jen „Motorová nafta“) nesplňující požadavek na složení a jakost stanovený ustanovením § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot), neboť u prodané Motorové nafty ve sledovaném ukazateli jakosti Bod vzplanutí P. M. byla zjištěna hodnota **48,0 °C**, přičemž technickou normou ČSN EN 590 + A1 je stanovená minimální hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2, 53,0 °C. Prodávaná Motorová nafta nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590 + A1,

tím

porušila povinnost **prodávat nebo vydávat pohonné hmoty pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení**, stanovenou jí ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

čímž

naplnila skutkovou podstatu **přestupku** podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta** ve výši **80.000 Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č. ú.: **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1106341019**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky č. ú.: **19-829011/0710**, variabilní symbol **1106341019**, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem), nebo 0379 (poštovní poukázkou) a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 18. 4. 2019 vydal správní orgán Inspektorátu Středočeského a Hl. města Praha ČOI v příkazním řízení dle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 150 odst. 1 správního řádu pod č. j.: ČOI 47070/19/1000 příkaz na pokutu ve výši 80.000 Kč, jehož doručením obviněné dne 24. 4. 2019 bylo zahájeno správní řízení. Proti příkazu podala obviněná, zastoupení zmocněncem Mgr. Ing. Václavem Špundou, advokátem, dne 2. 5. 2019 blanketní odpor, evidovaný pod č. j.: ČOI 59993/19/1000.

Sdělením před vydáním rozhodnutí ze dne 9. 5. 2019, doručeným dne 10. 5. 2019 byla obviněná vyrozuměna o tom, že byly shromážděny podklady potřebné k vydání rozhodnutí, které správní orgán vydá nejdříve po uplynutí 7 dnů od doručení sdělení a připomenul obviněné její oprávnění, mj. navrhopvat po dobu řízení důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení stanovisko k předmětu řízení a k podkladům pro rozhodnutí.

Na toto sdělení obviněná zastoupená výše jmenovaným zmocněncem reagovala vyjádřením účastníka ze dne 16. 5. 2019, evidovaným pod č. j. 65925/19/1000, ve kterém mj. uvádí, že jako provozovatel čerpacích stanic si je vědoma všech svých zákonných povinností a je si taktéž vědoma své odpovědnosti za splnění požadavků na složení a jakost prodáváných pohonných hmot. Při vědomí objektivní odpovědnosti provozovatelů čerpacích stanic za zajištění zákonem požadovaného složení a jakosti prodáváných pohonných hmot činí vše, co je v jejich možnostech, aby k dodržování všech výše uvedených požadavků na kvalitu jí prodáváných pohonných hmot opravdu docházelo, když zejména pravidelně monitoruje složení a jakost pohonných hmot, jak jí ukládají příslušné zákonné předpisy. Dovoluje si uvést, že v rámci provozu čerpací stanice může ve zcela ojedinělých případech dojít k tomu, že složení a jakost prodáváných pohonných hmot se mírně odchyľují od zákonem stanovených limitů, přičemž takové odchyľky nejsou způsobeny jednáním provozovatele čerpací stanice, nýbrž neseriózním postupem dopravců, kteří pohonné hmoty na danou čerpací stanici „zaváží“. Pokud totiž řidič dopravce pohonných hmot ponechá ve své cisterně byť jen nepatrné množství benzínu z předchozí přepravy, dojde ke smísení zbytku benzínu s následně

přepřevovanou motorovou naftou, v důsledku čehož se sníží hodnoty bodu vzplanutí motorové nafty (k čemuž došlo rovněž v projednávané věci). K tomuto jevu dochází proto, že benzin je extrémně hořlavá látka (hořlavina I. třídy s bodem vzplanutí pod 0 °C); motorová nafta je naopak hořlavina III. třídy s bodem vzplanutí více než 53 °C). Za nastalou situaci však nemohou být bez dalšího odpovědní provozovatelé čerpacích stanic, kteří nemají v rámci svého každodenního provozu reálnou možnost uvedenou skutečnost včas odhalit. I v projednávaném případě došlo k pochybení ze strany dopravce, který nedostatečně zajistil, aby při zavážení pohonných hmot nedošlo k (byť nepatrnému) smísení jednotlivých PHM. Ze strany účastníka byla uvedená závada okamžitě zjištěna, účastník ji bezprostředně odstranil a současně přijal veškerá možná preventivní opatření, aby k podobné situaci v budoucnu na jím provozované čerpací stanici v Jizerním Vtelně již nedocházelo. Obviněná však s ohledem na charakter věci bohužel není a nemůže být schopna prokázat, že řidič příslušného přepravce motorovou naftu se zbytkem benzínu z předchozí přepravy smísil. V uvedené souvislosti dále uvádí, že Česká obchodní inspekce provádí pravidelnou kontrolu také na všech osmi zbývajících čerpacích stanicích provozovaných účastníkem. Výsledky uvedených kontrol prokazují, že účastník řádně plní své povinnosti vyplývající mu z příslušné legislativy. Uvedené jednoznačně potvrzuje, že odchylka v hodnotách bodu vzplanutí motorové nafty zjištěná na čerpací stanici v Jizerním Vtelně byla způsobena nesprávným postupem dopravce pohonných hmot a nikoliv protiprávním (natožpak úmyslným) jednáním účastníka. Je tedy zřejmé, že je seriózním prodejcem pohonných hmot a není subjektem, který by se v souvislosti s prodejem pohonných hmot opakovaně dopouštěl protiprávního jednání. Obviněná se ve věci dostatečně poučila již samotným projednáním správní věci, své dopravce na problém mísení pohonných hmot v cisternách důrazně upozornila (vyžádala nápravu) a dle jejích informací taktéž dotčení dopravci upozornili své řidiče (kteří jsou přímými původci těchto problémů), aby před načerpáním cisterny důsledně kontrolovali, že cisterny jsou prázdné a čisté a neobsahují žádné zbytky pohonných hmot z předchozích přeprav. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je toho názoru, že své zákonné povinnosti v souvislosti s prodejem pohonných hmot systematicky dodržuje a že zejména řádně plní svou povinnost zajistit, aby byly na jí provozovaných čerpacích stanicích splňovány zákonné požadavky na jakost a složení prodávaných pohonných hmot. Pro případ, že by Česká obchodní inspekce přesto shledala obviněnou objektivně odpovědnou za správní delikt dle zákona o pohonných hmotách, dovoluje si z výše uvedených důvodů zdvořile požádat Českou obchodní inspekci o shovívavost, když původně (příkazem ze dne 18. 4. 2019 č. j. ČOI 47070/19/1000) uložená pokuta ve výši 80.000 Kč je dle názoru účastníka s ohledem na charakter věci nepřiměřeně vysoká. Vzhledem k uvedenému by považovala za přiměřené, aby Česká obchodní inspekce, Inspektorát Středočeský a hlavní město Praha, na základě správního uvážení uložila pokutu v co možná nejnižší výši (do 40.000 Kč)

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svěřící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, nestanoví-li zákon, že některý podklad je pro správní orgán závazný, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Ti jsou pak podle ustanovení § 52 správního řádu povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Skutkový stav od zahájení správního řízení (ve smyslu ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) žádné změny nedoznal, správní spis byl doplněn o blanketní odpor obviněné č. j.: ČOI 59993/19/1000, sdělení před vydáním rozhodnutí č. j.: ČOI 61707/19/1000, vyjádření účastníka č. j.: ČOI 65925/19/1000, oznámení o ukončení právního zastoupení účastníka č. j.: ČOI 81969/19/1000 a o oznámení o převzetí právního zastoupení účastníka č. j.: ČOI 81972/19/1000. Správní orgán má za to, že skutková zjištění jsou dostatečná a prosta důvodných pochybností a použitá právní kvalifikace dopadá na

vytýkané protiprávní jednání. Kontrola byla provedena na základě a v mezích zákona, Protokol o kontrole ze dne 4. 3. 2019, identifikační kód 101901070011301 (dále jen „protokol o kontrole“) byl vyhotoven podle zákona a obsahuje zákonem stanovené náležitosti, o oprávnění osob provádějících kontrolu nemá správní orgán žádné pochybnosti, stejně jako o hodnověrnosti obsahu protokolu o kontrole.

Při rozhodování vyšel správní orgán z následujících skutečností:

Při kontrole provedené pracovníky České obchodní inspekce dne 7. 1. 2019 v čerpací stanici pohonných hmot umístěné na adrese 294 31 Jizerní Vtelno 5, byl podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek č. 3/10/19/V prodávané Motorové nafty (pod názvem „Diesel“). Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem 100 00 Praha 10 - Strašnice, U Trati 42, zachycených ve Zkušebním protokolu č. 30084 ze dne 9. 1. 2019, bylo zkušebním postupem SOP 29 (Rozšířená nejistota výsledku stanovení je $\pm 1^{\circ}\text{C}$) zjištěno, že odebraná Motorová nafta nevyhověla limitní hodnotě ČSN EN 590 + A1, neboť ve sledovaném ukazateli Bod vzplanutí v uzavřeném kelímku P. M. byla u odebraného vzorku č. 3/10/19/V naměřena hodnota $48,0^{\circ}\text{C}$, ačkoli uvedenou normou povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí minimálně $53,0^{\circ}\text{C}$.

Prodejem pohonné hmoty, motorová nafta ve shora označené čerpací stanici, obviněná porušila ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodala kontrolnímu orgánu ČOI v postavení spotřebitele pohonnou hmotu nesplňující požadavek na jakost stanovený českou technickou normou ČSN EN 590 + A1, čímž se dopustila přestupku podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Proti kontrolnímu zjištění, zaznamenaného v protokolu o kontrole obviněná nepodala námítky ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 této vyhlášky. Za tento přestupek se podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5.000.000 Kč.

Správní orgán i nadále považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost obviněné za plně prokázanou. Vycházel zejména z obsahu protokolu o kontrole ze dne 4. 3. 2019, doručeného dne 8. 3. 2019, dále ze Zkušebního protokolu č. 30084 zkušební laboratoře č. 1152.1 spol. SGS Czech Republic, s.r.o. (dále jen „zkušební laboratoř“) ze dne 9. 1. 2019 a její Inspekční zprávy č. 4/2019 z téhož dne, Úředního záznamu ze dne 7. 1. 2019, identifikační číslo 101901070011302, Úředního záznamu ze dne 10. 1. 2019, identifikační číslo 101901100011301 a Protokolu o odběru vzorků pohonných hmot ze dne 7. 1. 2019 č. 101901070011302 vč. dokladu o zakoupení pohonné hmoty spol. K & P čerpací stanice s.r.o. č. R297001 ze dne 18. 12. 2019.

Podle sdělení zkušební laboratoře se v případě podlimitní hodnoty v ukazateli Bod vzplanutí v uzavřeném kelímku PM jedná o odchylku, která indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní chyby, možné riziko poškození palivového systému při teplotě pod 30°C .

V tomto případě se však jedná o méně závažnou odchylku (neúmyslná odchylka způsobená provozní nekázní s malým vlivem na motor a životní prostředí).

O závěrech obsažených ve Zkušebním protokolu a ve Výsledcích laboratorních zkoušek nemá správní orgán důvodu pochybovat, neboť laboratorní zkoušky byly provedeny v akreditované Zkušební laboratoři a vlastní vyhodnocení výsledků bylo provedeno podle SIP 2.1 v souladu s ČSN EN ISO/IEC 17020:2012.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

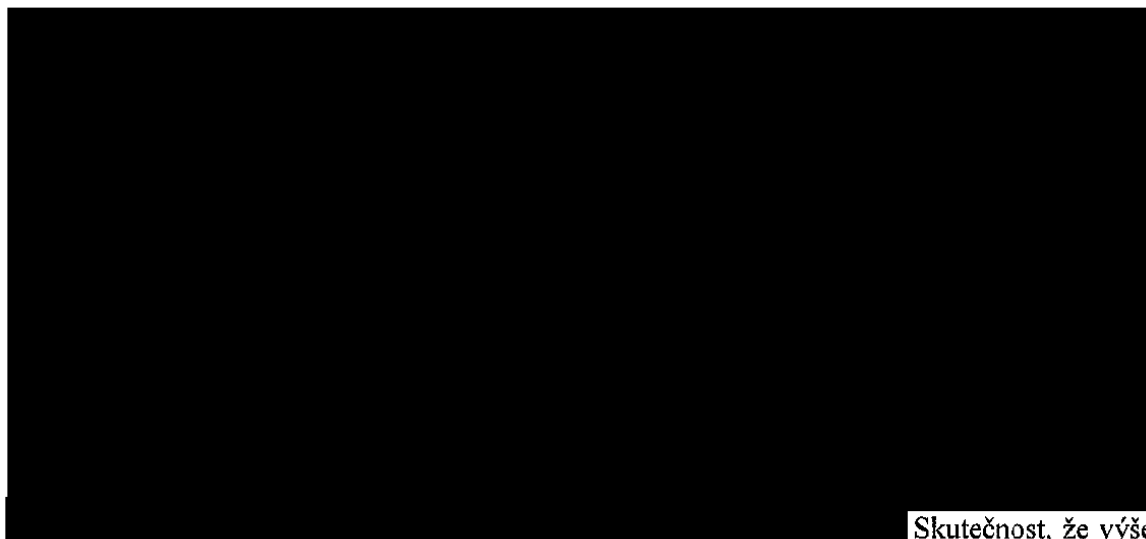
Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh přestupku, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

Závažnost přestupku hodnotil správní orgán především vzhledem k závažnosti případných následků tohoto přestupku. Správní orgán vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Zjištěný správní delikt má charakter deliktu ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce. Jako polehčující okolnost přijat správní orgán fakt, že nedodržení minimálního povoleného bodu vzplanutí v motorové naftě lze pravděpodobně přičíst na vrub jejímu dodavateli.

Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve výši 80.000 Kč, což je sankce stanovená při samé dolní hranice zákonné sazby. Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

K námitce obviněné, uvedené ve vyjádření ze dne 15. 5. 2019, týkající se zavinění protiprávního stavu ze strany řidičů dodavatele (přepravce) pohonných hmot lze pouze odkázat na shora uvedené odůvodnění a zopakovat, že prodávající nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. K tvrzení obviněné o subjektivní odpovědnosti dodavatele resp. řidičů přepravce, dále, že došlo ke kontrolám všech jejích ostatních čerpacích stanic, aniž by byla další pochybení zjištěna, nelze neuvést, že obě tyto skutečnosti byly vzaty v potaz při ukládání pokuty jako polehčující okolnosti (viz výše).

K prověření další námitky obviněné, týkající se jejího názoru, že pokuta 80.000 Kč je s ohledem na charakter věci nepřiměřeně vysoká, doplnil správní orgán spisový materiál o Rozvalu ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2018.



Skutečnost, že výše uložené pokuty nepřesahuje zisk obviněné, má správní orgán za to, že by pokuta ve výši 80.000 Kč není pro obviněnou likvidační ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.04.2010 č.j. IAs 9/2008-133, podle kterého je likvidační pokutou taková pokuta, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel na základě této pokuty dostane do existenčních potíží.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky v neprospěch obviněné, že se v jejím případě nejednalo o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách, neboť obviněná byla již v minulosti trestána za porušení povinnosti stanovené ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, a to rozhodnutím vydaným Inspektorátem Středočeským a Hl. město Praha dne 18.9.2018, č.j. ČOI 91909/18/1000. Polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nebyly správním orgánem shledány. Zbývající zákonem o odpovědnosti za přestupky stanovená kritéria (uvedená v ustanoveních § 37 až § 40) nejsou v daném případě relevantní, a na výši uložené pokuty proto nemají vliv.

Správní orgán proto neshledal důvody pro snížení uložené pokuty, pokutu ve výši 80.000 Kč považuje za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu (viz výše) a za dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat Inspektorátu ČOI Středočeskému a Hl. města Prahy. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník řízení splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ustanovení § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení s ustanovením bodu l písm. d), položky l sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400 Kč, kterou lze uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možno ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č. ú. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na Inspektorátu ČOI Středočeském a Hl. města Prahy.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce, a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po dni, kdy došlo k jeho doručení. Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze